

Kwaliteitsmonitor Fietsregio's 2022		max. aantal punten	wegingspercentage	Groningen		Friesland		Drenthe		(Overijssel)		(Gelderland)		Flevoland		Utrecht		Noord-Holland		Zuid-Holland		Zeeland		Noord-Brabant		Limburg		Beoordelingskader			
				score	pnt	score	pnt	score	pnt	score	pnt	score	pnt	score	pnt	score	pnt	score	pnt	score	pnt	score	pnt	score	pnt	score	pnt	score	pnt	score	pnt
1. Kwaliteit recreatieve fietsmogelijkheden algemeen																															
1.1	Kwaliteit omgeving voor recreatief fietsen	86	9%			56	56	86	0	0	0	34	58	50	26	84	56	80	Meeteenheden		Bron 2022										
	a Waardering fietser	72	7%	42	42	72	0	0	0	24	54	48	24	72	48	72															
	Beoordeling kwaliteit van de omgeving	54		2	36	2	36	3	54	0	-	0	-	1	18	2	36	1	18	3	54	2	36	3	54	rapportcijfer > onder/boven gemiddeld		onderzoek ANWB			
	Beoordeling bezienswaardigheden	18		1	6	1	6	3	18	0	-	0	-	1	6	3	18	2	12	1	6	3	18	2	12	3	18	rapportcijfer > onder/boven gemiddeld		onderzoek ANWB	
	b Vaktechnisch oordeel	14	1%	14	14	14	0	0	0	10	4	2	2	12	8	8															
	Index aanbod fietsinfra door groen/ landelijk gebied	8		2	8	2	8	2	8	0	-	0	-	1	4	0	0	0	0	0	2	8	1	4	1	4	aandeel fietsinfra door groen/ landelijk gebied		Data-analyse Fietsersbond + Fietsplatform		
	Index aanbod rustige fietsinfra (beperkte verkeershinder)	6		3	6	3	6	3	6	0	-	0	-	3	6	2	4	1	2	1	2	2	4	2	4	2	4	mate van rust op fietsinfra: bovengemiddeld/ gemiddeld/ ondergemiddeld		Data-analyse Fietsersbond + Fietsplatform	
1.2	Kwaliteit toegankelijkheid en ontsluiting regio	87	9%	57	72	78	0	0	0	52	53	35	35	79	68	51															
	a Waardering fietser	69	7%	45	63	69	0	0	0	40	41	23	23	64	56	39															
	Beoordeling drukte op de fietspaden en wegen (aantal en type weggebruikers)	15		3	15	3	15	3	15	0	-	0	-	3	15	1	5	1	5	1	5	2	10	3	15	2	10	rapportcijfer > onder/boven gemiddeld		onderzoek ANWB	
	Beoordeling veiligheid en het comfort van de paden en wegen	21		2	14	3	21	3	21	0	-	0	-	2	14	2	14	1	7	1	7	3	21	2	14	1	7	rapportcijfer > onder/boven gemiddeld		onderzoek ANWB	
	Beoordeling aantrekkelijkheid van de paden en wegen (route en parcours)	18		1	6	2	12	3	18	0	-	0	-	1	6	2	12	1	6	1	6	3	18	2	12	2	12	rapportcijfer > onder/boven gemiddeld		onderzoek ANWB	
	Beoordeling kwaliteit van de fietsbewegwijzing (algemeen)	15		2	10	3	15	3	15	0	-	0	-	1	5	2	10	1	5	1	5	3	15	3	15	2	10	rapportcijfer > onder/boven gemiddeld		onderzoek ANWB	
	b Vaktechnisch oordeel	18	2%	12	9	9	0	0	0	12	12	12	12	15	12	12															
	Index aanbod toegankelijke paden en wegen in buitengebied	9		1	3	1	3	1	3	0	-	0	-	1	3	2	6	2	6	2	6	3	9	2	6	3	9	aantal km fietstoegankelijke wegen per km² buitengebied		Data-analyse Fietsersbond + Fietsplatform	
	Index aanbod vrijliggende fietspaden	9		3	9	2	6	2	6	0	-	0	-	3	9	2	6	2	6	2	6	2	6	2	6	1	3	aandeel vrijliggend fietspad - totaal		Data-analyse Fietsersbond + Fietsplatform	
1.3	Kwaliteit aanvullende voorzieningen (op- en afstappunten)	27	3%	9	9	24	0	0	0	9	27	12	10	10	10	10															
	a Waardering fietser	27	3%	9	9	24	0	0	0	9	27	12	10	10	10	10															
	Beoordeling dichtheid van het aanbod aan plekken om te pauzeren	18		1	6	1	6	3	18	0	0	0	0	1	6	3	18	1	6	2	6	3	6	3	6	3	6	rapportcijfer > onder/boven gemiddeld		onderzoek ANWB	
	Beoordeling dichtheid van het Horeca-aanbod onderweg	9		1	3	1	3	2	6	0	0	0	0	1	3	3	9	2	6	2	4	3	4	3	4	3	4	rapportcijfer > onder/boven gemiddeld		onderzoek ANWB	
	totaalscore kwaliteit recreatieve fietsmogelijkheden algemeen	200	20%	122	137	188	0	0	0	95	138	97	71	173	134	141															
	percentage van de maximale score			61,0%	68,5%	94,0%	0,0%	0,0%	0,0%	47,5%	69,0%	48,5%	35,5%	86,5%	67,0%	70,5%															
	omgerekend: deelresultaat kwaliteit recreatieve fietsmogelijkheden algemeen (0-5 sterren)			3,05	3,43	4,70	0,00	0,00	0,00	2,38	3,45	2,43	1,78	4,33	3,35	3,53															
2. Kwaliteit recreatieve routenetwerk																															
2.1	Kwaliteit ontwerp en uitvoering	142	14%	86	134	134	0	0	0	70	84	96	82	130	130	126	Meeteenheden		Bron 2022												
	a Waardering fietser	72	7%	40	72	72	0	0	0	32	32	48	40	72	72	72															
	Beoordeling kwaliteit van het routenetwerk totaal	24		2	16	3	24	3	24	0	-	0	-	2	16	1	8	2	16	1	8	3	24	3	24	3	24	rapportcijfer > onder/boven gemiddeld		onderzoek KIEN (i.o.v. Fietsplatform)	
	Beoordeling kwaliteit van het ontwerp (gekozen paden/wegen)	24		2	16	3	24	3	24	0	-	0	-	1	8	1	8	2	16	2	16	3	24	3	24	3	24	rapportcijfer > onder/boven gemiddeld		onderzoek KIEN (i.o.v. Fietsplatform)	
	Beoordeling evenwichtigheid van de samenstelling (dichtheid/ afwisseling)	24		1	8	3	24	3	24	0	-	0	-	1	8	2	16	2	16	2	16	3	24	3	24	3	24	rapportcijfer > onder/boven gemiddeld		onderzoek KIEN (i.o.v. Fietsplatform)	
	b Vaktechnisch oordeel	70	7%	46	62	62	0	0	0	38	52	48	42	58	58	54															
	Index dichtheid netwerk	16		2	16	2	16	2	16	0	-	0	-	2	16	2	16	2	16	2	16	2	16	2	16	2	16	netwerk per km²		Data-analyse Fietsplatform	
	Aandeel schilderachtige/mooie paden en wegen	18		1	6	3	18	3	18	0	-	0	-	1	6	2	12	1	6	1	6	1	6	1	6	1	6	aandeel schilderachtige/mooie fietsinfra onder netwerk		Data-analyse Fietsersbond + Fietsplatform	
	Index benutting beschikbare vrijliggende fietspaden	12		1	4	1	4	2	8	0	-	0	-	1	4	1	4	2	8	3	12	3	12	3	12	3	12	aandeel vrijliggend fietspad t.o.v. totaal beschikbaar		Data-analyse Fietsersbond + Fietsplatform	
	Index aansluiting netwerken op buurprovincies	12		3	12	3	12	3	12	0	-	0	-	1	4	3	12	3	12	1	4	3	12	3	12	3	12	sluiten netwerken goed aan op buurregio's en is dit goed geborgd?		Vragenlijst provincies (vraag 5-6)	
	Index aanbod afzonderlijk bewegwijzerde themaroutes en aansluiting op routenetwerk (tracering)	6		2	4	3	6	1	2	0	-	0	-	1	2	1	2	0	0	0	3	6	3	6	1	2	is aantal conform norm? sturing op ontwikkeling en handhaving?		Vragenlijst provincies (vraag 8-9)		
	Index aansluiting LF-routes op routenetwerk (tracering)	6		2	4	3	6	3	6	0	-	0	-	3	6	3	6	2	4	3	6	3	6	3	6	3	6	zijn LF-routes overall top1 gekoppeld aan knooppuntnetwerk?		Vragenlijst provincies (vraag 13-15)	
2.2	Kwaliteit onderliggende paden en wegen	180	18%	114	162	162	0	0	0	156	90	96	78	168	126	132															
	a Waardering fietser	108	11%	54	108	108	0	0	0	90	36	54	36	108	90	90															
	Beoordeling kwaliteit van de paden en wegen onder het routenetwerk	54		1	18	3	54	3	54	0	-	0	-	2	36	1	18	2	36	1	18	3	54	2	36	2	36	rapportcijfer > onder/boven gemiddeld		onderzoek KIEN (i.o.v. Fietsplatform)	
	Beoordeling mate waarin men hierop ongehinderd kan fietsen	54		2	36	3	54	3	54	0	-	0	-	3	54	1	18	1	18	1	18	3	54	3	54	3	54	rapportcijfer > onder/boven gemiddeld		onderzoek KIEN (i.o.v. Fietsplatform)	
	b Vaktechnisch oordeel	72	7%	60	54	54	0	0	0	66	54	42	42	60	36	42															
	Index type verharding (en waardering)	18		3	18	2	12	1	6	0	-	0	-	3	18	3	18	2	12	2	12	3	18	1	6	2	12	aandeel gewaardeerde verhardingstypen		Data-analyse Fietsersbond + Fietsplatform	
	Index aandeel vrijliggende fietspaden onder netwerk	18		2	12	2	12	2	12	0	-	0	-	3	18	2	12	2	12	3	18	2	12	1	6	1	6	aandeel vrijliggend fietspad		Data-analyse Fietsersbond + Fietsplatform	
	Index verkeershinder (voldoende hindernisvrij?)	18		3	18	3	18	3	18	0	-	0	-	3	18	2	12	1	6	1	6	2	12	2	12	1	6	aandeel hinder (zeer) weinig minus aandeel hinder (zeer) veel		Data-analyse Fietsersbond + Fietsplatform	
	Index aantal hindernissen	18		2	12	2	12	3	18	0	-	0	-	2	12	2	12	1	6	3	18	2	12	2	12	3	18	aantal hindernissen per 100 km netwerk		Data-analyse Fietsersbond + Fietsplatform	
2.3	Kwaliteit bewegwijzing	78	8%	63	78	78	0	0	0	44	54	50	40	73	78	78															
	a Waardering fietser	36	4%	24	36	36	0	0	0	12	12	24	12	36	36	36															
	Hoe beoordeelt de fietser de kwaliteit van de bewegwijzing van het fietsknooppuntnetwerk?	36		2	24	3	36	3	36	0	-	0	-	1	12	1	12	2	24	1	12	3	36	3	36	3	36	rapportcijfer > onder/boven gemiddeld		onderzoek KIEN (i.o.v. Fietsplatform)	
	b Vaktechnisch oordeel	42	4%	39	42	42	0	0	0	32	42	26	28	37	42	42															
	Kwaliteit uitvoering bewegwijzing knooppuntbewegwijzing algemeen (conform standaard?)	12		2	12	2	12	2	12	0	-	0	-	2	12	2	12	1	6	2	12	2	12	2	12	2	12	uitvoering conform landelijke standaard?		Gegevens Fietsplatform	
	Zijn eisen kwaliteit en uniformiteit vastgelegd?	6		1	3	2	6	2	6	0	-	0	-	0	0	2	6	1	3	1	3	2	6	2	6	2	6	kwaliteitshandboek (of vergelijkbaar document) beschikbaar?		Vragenlijst provincies (vraag 3-4)	
	Uitvoering infopanelen knooppuntbewegwijzing: op elk knooppunt?	6		3	6	3	6	3	6	0	-	0	-	1	2	3	6	3	6	1	2	2	4	3	6	3	6	op elk knooppunt een informatiepaneel? (= voorkeur fietser)		Vragenlijst provincies (vraag 21)	
	Uitvoering infopanelen knooppuntbewegwijzing: kwaliteit kaarten	6		2	6	2	6	2	6	0	-	0	-	2	6	2	6	1	3	1	3	1	3	2	6	2	6	kaarten informatiepaneel gecentreerd, schaal OK?		Vragenlijst provincies (vraag 22-23)	
	Uitvoering bewegwijzing themaroutes (materiaalgebruik, combi op één drager?)	6		3	6	3	6	3	6	0	-	0	-	3	6	3	6	1	2	1	2	3	6	3	6	3	6	is bewegwijzing gecombineerd met knooppuntnetwerk?		Vragenlijst provincies (vraag	

Kwaliteitsmonitor Fietsregio's 2022		max. aantal punten	wegingspercentage	Groningen		Friesland		Drenthe		(Overijssel)		(Gelderland)		Flevoland		Utrecht		Noord-Holland		Zuid-Holland		Zeeland		Noord-Brabant		Limburg		Beoordelingskader			
				score	pnt	score	pnt	score	pnt	score	pnt	score	pnt	score	pnt	score	pnt	score	pnt	score	pnt	score	pnt	score	pnt	score	pnt	score	pnt	score	pnt
	Kwaliteit onderhoud: oplossingspercentage meldingen	6		3	6	3	6	3	6	0	-	0	-	2	4	3	6	1	2	1	2	3	6	3	6	3	6	3	6	aantal opgeloste meldingen/aantal meldingen	Fietsplatform: administratie meldpunt
	Kwaliteit onderhoud: oplossingstermijn meldingen	6		2	4	3	6	3	6	0	-	0	-	1	2	3	6	2	4	0	0	3	6	3	6	3	6	2	4	gemiddelde oplossingstermijn	Fietsplatform: administratie meldpunt
	Kwaliteit onderhoud infopanelen: vervanging bij beschadiging?	6		3	6	3	6	3	6	0	-	0	-	3	6	3	6	1	2	1	2	3	6	3	6	3	6	3	6	worden afzonderlijke panelen vervangen bij beschadiging?	Vragenlijst provincies (vraag 28)
	Kwaliteit onderhoud infopanelen: actualiteit kaarten	6		3	6	3	6	3	6	0	-	0	-	3	6	3	6	1	2	1	2	3	6	3	6	3	6	3	6	worden kaarten op panelen vervangen bij ingrijpende wijzigingen?	Vragenlijst provincies (vraag 29)
c	Omgang met wijzigingen in routes en tijdelijke omleidingen	24	2%	16	24	24	24	0	0	0	0	0	24	18	10	8	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	20			
	Bewaking kwaliteit en continuïteit netwerk bij infrastructurele projecten	6		3	6	3	6	3	6	0	-	0	-	3	6	3	6	2	4	1	2	3	6	3	6	3	6	3	6	stuurt provincie bij grote infraprojecten op behoud kwaliteit netwerken?	Vragenlijst provincies (vraag 31-32)
	Beleid financiering routewijzigingen	6		1	2	3	6	3	6	0	-	0	-	3	6	1	2	1	2	1	2	3	6	3	6	3	6	1	2	is vastgelegd wie verantwoordelijk is voor financiering routewijzigingen?	Vragenlijst provincies (vraag 33)
	Beleid tijdelijke wijzigingen routenetwerk en omleidingen	6		1	2	3	6	3	6	0	-	0	-	3	6	2	4	1	2	1	2	3	6	3	6	3	6	3	6	is vastgelegd wie verantwoordelijk is voor tijdelijke routewijzigingen?	Vragenlijst provincies (vraag 35)
	Inzet op bekendheid routenetwerk bij wegbeheerders	6		3	6	3	6	3	6	0	-	0	-	3	6	3	6	1	2	1	2	3	6	3	6	3	6	3	6	wordt routenetwerk actief onder aandacht van wegbeheerders gebracht?	Vragenlijst provincies (vraag 36-37)
d	Doorontwikkeling/kwaliteitsbehoud netwerken	24	2%	20	24	24	24	0	0	0	0	12	24	24	12	24	12	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24				
	Beleid op doorontwikkeling/ kwaliteitsimpuls routenetwerk	12		2	8	3	12	3	12	0	-	0	-	3	12	3	12	3	12	2	8	3	12	3	12	3	12	3	12	is er provinciaal beleid voor doorontwikkeling/ periodieke kwaliteitsimpuls?	Vragenlijst provincies (vraag 39)
	Budget voor doorontwikkeling/ kwaliteitsimpuls routenetwerk	12		3	12	3	12	3	12	0	-	0	-	0	0	3	12	3	12	1	4	3	12	3	12	3	12	3	12	is er provinciaal budget voor doorontwikkeling/ periodieke kwaliteitsimpuls?	Vragenlijst provincies (vraag 40)
e	Kwaliteit en actualiteit routedata	24	2%	24	24	24	24	0	0	0	0	18	24	21	12	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24				
	Beleid borging actualiteit routedata (regionale brondata)	9		3	9	3	9	3	9	0	-	0	-	3	9	3	9	3	9	2	6	3	9	3	9	3	9	3	9	is vastgelegd dat routedata doorlopend dient te worden geactualiseerd?	Vragenlijst provincies (vraag 42)
	Beschikbaarheid budget voor behoud actualiteit routedata	9		3	9	3	9	3	9	0	-	0	-	3	9	3	9	3	9	2	6	3	9	3	9	3	9	3	9	is er budget beschikbaar om routedata actueel te houden?	Vragenlijst provincies (vraag 43)
	Uitwisselbaarheid regionale brondata met landelijke routedatabank	6		2	6	2	6	2	6	0	-	0	-	0	0	2	6	1	3	0	0	2	6	2	6	2	6	2	6	stuurt provincie op actualiteit en uitwisselbaarheid routedata?	Vragenlijst provincies (vraag 44)
4.2	Provinciale betrokkenheid	68	7%	64	68	68	68	0	0	0	0	60	68	60	44	68	68	68	68	68	68	68	68	68	68	68	68				
a	Recreatie- en fietsbeleid	40	4%	36	40	40	40	0	0	0	0	32	40	40	32	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40				
	Bestuurlijke aandacht voor routerecreatie	8		2	8	2	8	2	8	0	-	0	-	2	8	2	8	2	8	2	8	2	8	2	8	2	8	2	8	is er aandacht voor recreatief/sportief fietsen in collegeprogramma?	Vragenlijst provincies (vraag 53)
	Borging recreatief/sportief fietsen in provinciaal recreatie-/vrijtijdsbeleid	8		2	8	2	8	2	8	0	-	0	-	2	8	2	8	2	8	1	4	2	8	2	8	2	8	2	8	is sprake van prov. recreatie-/vrijtijdsbeleid incl recr/sportief fietsen?	Vragenlijst provincies (vraag 54-55)
	Borging recreatief/sportief fietsen in provinciaal fietsbeleid	8		2	8	2	8	2	8	0	-	0	-	2	8	2	8	2	8	2	8	2	8	2	8	2	8	2	8	is sprake van prov. fietsbeleid incl recr/sportief fietsen?	Vragenlijst provincies (vraag 56-57)
	Afstemming recreatiebeleid en fietsbeleid binnen provincie	8		2	8	2	8	2	8	0	-	0	-	2	8	2	8	2	8	2	8	2	8	2	8	2	8	2	8	is sprake van afstemming/combinatie prov. recreatiebeleid en fietsbeleid?	Vragenlijst provincies (vraag 58)
	Borging ruimtelijke opgaven recreatief/sportief fietsen in omgevingsbeleid	8		1	4	2	8	2	8	0	-	0	-	0	0	2	8	2	8	1	4	2	8	2	8	2	8	2	8	is recreatief/sportief fietsen verankerd in omgevingsbeleid?	Vragenlijst provincies (vraag 59)
b	Provinciale coördinatie routezaken	28	3%	28	28	28	28	0	0	0	0	28	28	20	12	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28				
	Provinciale afstemming en coördinatie routezaken	12		3	12	3	12	3	12	0	-	0	-	3	12	3	12	1	4	1	4	3	12	3	12	3	12	3	12	is er structureel overleg tussen provincie en regio(s)/routebureau(s)?	Vragenlijst provincies (vraag 60)
	Provinciale sturing op kwaliteit en kwantiteit routeaanbod (sanering, voorkomen wildgroei, etc.)	16		2	16	2	16	2	16	0	-	0	-	2	16	2	16	2	16	1	8	2	16	2	16	2	16	2	16	stuurt provincie op kwaliteit en kwantiteit bewegwijzerde rondritten?	Vragenlijst provincies (vraag 10)
	totaalscore organisatie en beleid	200	20%	182	200	200	200	0	0	0	0	160	194	157	96	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	190				
	percentage van de maximale score			91,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	80,0%	97,0%	78,5%	48,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	95,0%					
	omgerekend: deelresultaat organisatie en beleid (0-5 sterren)			4,55	5,00	5,00	5,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4,00	4,85	3,93	2,40	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,75					

Kwaliteitsmonitor Fietsregio's 2022; totaalscore		max. aantal punten	wegingspercentage	Groningen		Friesland		Drenthe		(Overijssel)		(Gelderland)		Flevoland		Utrecht		Noord-Holland		Zuid-Holland		Zeeland		Noord-Brabant		Limburg	
				score	pnt	score	pnt	score	pnt	score	pnt	score	pnt	score	pnt	score	pnt	score	pnt	score	pnt	score	pnt	score	pnt	score	pnt
1.	Kwaliteit recreatieve fietsmogelijkheden algemeen																										
	totaalscore kwaliteit recreatieve fietsmogelijkheden algemeen	200	20,0%	122	137	188	0	0	95	138	97	71	173	134	141												
	percentage van de maximale score			61,0%	68,5%	94,0%			47,5%	69,0%	48,5%	35,5%	86,5%	67,0%	70,5%												
	omgerekend: subresultaat routenetwerken (0-5 sterren)			3,05	3,43	4,70			2,38	3,45	2,43	1,78	4,33	3,35	3,53												
2.	Kwaliteit routenetwerk																										
	totaalscore kwaliteit routenetwerk	400	40,0%	263	374	374	0	0	270	228	242	200	371	334	336												
	percentage van de maximale score			65,8%	93,5%	93,5%			67,5%	57,0%	60,5%	50,0%	92,8%	83,5%	84,0%												
	omgerekend: subresultaat routenetwerken (0-5 sterren)			3,29	4,68	4,68			3,38	2,85	3,03	2,50	4,64	4,18	4,20												
3.	Kwaliteit ontsluiting aanbod																										
	totaalscore kwaliteit ontsluiting aanbod	200	20,0%	192	176	160	0	0	176	200	109	89	192	196	172												
	percentage van de maximale score			96,0%	88,0%	80,0%			88,0%	## ##	54,5%	44,5%	96,0%	98,0%	86,0%												
	omgerekend: subresultaat routenetwerken (0-5 sterren)			4,80	4,40	4,00			4,40	5,00	2,73	2,23	4,80	4,90	4,30												
4.	Organisatie en beleid																										
	totaalscore organisatie en beleid	200	20,0%	182	200	200	0	0	160	194	157	96	200	200	190												
	percentage van de maximale score			91,0%	100,0%	100,0%			80,0%	97,0%	78,5%																